

## פרוטוקול האסיפה הכללית מתאריך 24.12.20

מועד האסיפה: 24/12/2020 שעת פתיחת האסיפה 16:30. מאחר ולא היה קווארום מספיק, נפתחה

האסיפה בפועל בשעה 17:30

מיקום האסיפה: מפגש בזום

יו"ר האסיפה: רם אמית CFP, נבחר ברב קולות ללא נמנעים.

מזכירת האסיפה: רימונה כהן CFP, נבחרה פה אחד ללא נמנעים.

יועצים משפטיים: עו"ד ג'ון גבע וירון זמר ממשרד עו"ד גבע-הדר.

**על סדר היום:**

**סקירה קצרה לגבי הסכם אפיליאט ופעילות הוועד המנהל החדש – ברק אצילי יו"ר**

**אישור תקנון על פי דרישת רשם העמותות, אלקנית עוז – יו"ר ועדת חקיקה -**  
ההצבעה היא על התקנון עצמו כמכלול אחד כפי שנערך ותוקן על פי הנחיות רשם העמותות.  
התקנון נשלח לעיון החברים וכן מופיע באתר הלשכה.

**בחירת דירקטורים לחברה הכלכלית של לשכת המתכננים הפיננסיים בישראל  
דיון ראשוני בנושא רגולציה**

**נושא ראשון : סקירה קצרה לגבי הסכם אפיליאט ופעילות הוועד המנהל החדש**

**רם** – רוצה להקדים ולומר, כי בגופים ציבוריים מהסוג שלנו, עמותות, דינמיקה שינויים. בתקנון (חקיקה), מטופלת במהלך רציף במשך כל הזמן. גוף מצריך תיקונים ומשנה את פניו מעת לעת. לכן לא צריך לראות את המהלך כ'עובדה מוגמרת' אלא כשלב נוסף בחיי הגוף. מזמין את ברק שסיקור את מעמדנו כ'אפיליאטי', ומשם נמשיך באופן ישיר לנושא התקנון ולהצבעה עליו.

**ברק** – לראשונה כלשכה, ערכנו מבחן הסמכה ללא התערבות ה-FPSB. התנהלנו עצמאית לחלוטין, הסמכנו 18 CFP חדשים מתוך 24 שניגשו למבחן. מבחן שעמד בכל הקריטריונים וההגבלות החמורות עקב הקורונה. אפריל 2019, היינו בתק' ניסיון כאפיליאטי, סגרנו את כל הנושא הכספי. עמדנו בהצלחה בתק' הניסיון. מחויבים במסגרת ההסכם לעמידה בסטנדרטים ואתיקה – שמירה על הסימנים המקצועיים: הלוגו, בידול מול מתכננים פיננסיים שהם לא CFP. ההסכם הוא עד 2021. בין

השאר ביקשו לראות שמצביעים על תקנון עוד ב - 2020. שהתקנון בהתאם לדרישות רשם העמותות. התחייבנו שנעמוד בזה, ונצביע ב - 2020. מתחייבים לשלם לארגון הבינלאומי \$39.5 דמי חבר עבור כ"א. אנחנו בקשר מצוין עם ה FPSB.

### **נושא שני : אישור תקנון על פי דרישת רשם העמותות, אלקנית עוז - יו"ר ועדת חקיקה**

**רם** - ברשותך אבקש לדעת מדוע הדחיפות לאישור התקנון?

**ברק** - כשנכנסתי לתפקיד בקדנציה הקודמת, נשאר לנו רק התקנון לאישור אצל הרשם. לקחנו זאת על עצמנו כבר לפני שנה. סוכם שיאושר התקנון בהתאם לחוק העמותות. ביקשו מה - FPSB לראות שהתקנון מאושר. בגלל שיש כ"כ הרבה תיקונים, ביקשנו לסגור את זה עוד השנה (2020). מדובר בתהליך ארוך ובשעות רבות של עבודה של היועצים המשפטיים וועדת חקיקה. אנחנו מביאים לאישור את התקנון כמכלול. צריכים ש 75% מהנוכחים יאשרו את התקנון מאשרים על מנת שיועבר.

**עדנה כהן** - כיו"ר ועדת ביקורת, בהמשך לפניויות שהיו, רוצה להגיד כי בחנו את תהליך של שינוי התקנון, הצעות השינויים והצגת התקנון. בתקנון היום, כפי שמחייב אותנו ושנחנו פועלים לפיו, אין שום אזכור כמה זמן מראש יש לפרסם את התקנון שנשלח לכול החברים לפני מספר ימים. השינוי יהיה רק בתקנון החדש, זה שאנחנו היום עומדים להצביע עליו. בתקנון הישן, אין שום חובה להביא את המסמכים 3 ימים לפני הדיון באסיפה אף שבפועל נשלח לפני כן. הנושא והחובה שחל על הוועד, זה להביא לידיעת חברי הוועד המנהל 3 שבועות לפני ישיבת הוועד את הנושא של שינויים לתקנון, מה שבוצע בפועל. הפנייה לחברים לתיקונים נעשתה לאורך כל השנה, ודיון ראשוני על הצעות לשינויים הועלו ע"י חברים כבר באסיפה בספטמבר (אסיפת הבחירות 10/9). פניות בנושא נשלחו גם במייל, בקב' הוואטסאפ, ובניוזלטר של אוקטובר תוזכרו החברים שוב.

**רם** - לדעתי, טווח של 3 ימים: בלתי מציאותי. להבא, צריך להעמיד טווח יותר ריאלי למסור בנפרד את השינויים ואז נתן להגיב על בסיס מה השתנה.

**דודי בכר** - עדנה, לא מקבל את מה שאת אומרת. אנחנו כפופים לתקנון האחרון, לא לזה שאנחנו עומדים להצביע לו, בתקנון החדש, הוספתם את ה - 3 ימים. זה לא רלוונטי. מה הרציונל, מה הבעיה לדחות את זה? לדוגמה, לא מקובל עלי הסעיף שרק ועד מנהל יקבע מינוי המנכ"ל או בעלי תפקידים אחרים בשכר. אני רוצה להתנגד לסעיף זה ולכן צריך זמן לכך.

**רם** - "אישור העסקת נושא משרה באישור הוועד המנהל" - ניגוד אינטרסים.

**עו"ד ירון זמר** (היועץ המשפטי) – אני הייתי בקשר עם רשם העמותות ומבחינת לוחות הזמנים, בהעדר התייחסות לפי הנחיות רשם העמותות רשום כי התקנון יובא לידיעת החברים, בסמוך לאסיפה. שתי דרכים לתקן תקנון:

דרך אחת - שינויים ספציפיים: "במקום סעיף 1, יבוא..." ריג'קטים על סעיפים שונים. דרך שנייה, ובא אנחנו בחרנו בשל מורכבות התקנון, היא אישור התקנון כמכלול. בעתיד יתאפשר שינויים ספציפיים שיצביעו עליהם נקודתית. רוצה לציין כי אין חובה לאשר (התנגדות בהצבעה) מי שאינו מוכן לקבל את התקנון כמכלול יצביע שאינו מאשר.

**גדי** – מתנגד לדרך שבא זה נעשה. חושב שברגע שיצביעו על המכלול, יהיה קשה מאוד לשנות את הפרטים.

**מידן** – גם אני מתנגדת, חושבת שלא כך זה צריך היה להיעשות.

**אלקנית** (יו"ר וועדת חקיקה) – מעבר למה שצינו פה יו"ר ועדת הביקורת, עדנה והיועץ המשפטי על כך שהתהליך היה תקין. אנו דנו ובחנו בוועד המנהל את כל התקנון כמכלול ועבדנו שעות וימים רבים כדי להביא אליכם את התקנון שלהלן. הייתי מאוד שמחה כיו"ר ועדת חקיקה שחברים יהיו יותר מעורבים ומוזמנים לקחת חלק פעיל בוועדה.

**רם** – באין עוד חברים המעוניינים להביע את עמדתם. מעלה את נושא אישור התקנון להצבעה.  
**הצבעה:**

87% (34 חברים) – מאשרים את התקנון כמכלול.

13% (5) – לא מאשרים.

**רם** – התקנון אושר ברב של 87%.

**נושא שלישי : מינוי דירקטורים מקרב חברי הלשכה לחברה הכלכלית.**

**רם** – מזמין את ברק להרחיב בנושא השני שעולה להצבעה – מינוי דירקטורים לחברה הכלכלית.  
**ברק** – בזמנו, קיבלנו המלצה שכדי לבצע פעילות מסחרית שתכניס כסף, מומלץ לפתוח חברה כלכלית. קיבלנו את אישור האסיפה. חב"כ בבעלות מלאה של הלשכה, מפוקחת ע"י ר"ח חיצוני. מעבר לכך, בדקנו איך מתנהלת חברה כזאת בלשכת סוה"ב. ההמלצה הייתה שהפיקוח יהיה ע"י דירקטוריון: 3 חברים מהוועד המנהל (בד"כ יו"ר, מנהל כספים וחבר ועד נוסף), וחברי דירקטוריון

נוספים מבין חברי הלשכה. הדירקטוריון מאשר את כל הכיוון העסקי, דו"חות כספיים וכו'. עד כה, החבה"כ, עיקר הכנסותיה היו מהפקת כנסים. החבה"כ הפיקה את שלושת הכנסים המרשימים שהיו לנו טרום הקורונה. מקווים מאוד כי הפעילות תחזור להיות כפי שהייתה, וכבר במאי יוכל להתקיים כנס. מתבקשים 3 מועמדים שיציעו עצמם לתפקיד דירקטורים, ויצטרפו אל חבר הלשכה אורי מיכאלי שממשיך בפעילות כדירקטור.

**עו"ד ירון זמר** – מבקש רק להעיר כי מי שמשמש כדירקטור בחברה/עמותה אחרת, לא יכול להציע את מועמדותו.

**רם** – מבקש מחברים שמעוניינים לשמש כדירקטורים בחברה הכלכלית, להציע מועמדותם.

**מציעים** – אבירם שריד, מנחם הלפרין, מידן שגיב

**רם** – מעלה להצבעה את מינויים של אבירם, מנחם ומידן לתפקיד דירקטורים בחברה הכלכלית.

#### **הצבעה:**

97% - מאשרים את מינויים של אבירם שריד, מנחם הלפרין ומידן שגיב לתפקיד דירקטורים

3% - מתנגדים למינוי

**רם** – האסיפה אישרה ברב של 97% את מינויים של אבירם, מנחם ומידן לתפקיד.

#### **נושא רביעי : דיון ראשוני בנושא רגולציה**

**ברק** – בשנה האחרונה, עלו אמירות לגבי הנושא של הרגולציה – האם לפעול למען השגת רגולציה, מה המחיר של זה, וכו'. מבקש מריצ'רד גסו, יו"ר ועדת ההסמכה בקדנציה הקודמת שבודק את הנושא, לערוך סקירה קצרה בנושא.

**ריצ'רד** – תהליך של רגולציה דורש הרבה תשומות, מבחנים, בדיקות. במדינות מזרח אסיה: סין, יפן, יש "רגולציה בסיסית" ה - CFP במצב נוכחי, נחשב מעל הרגולציה. באוסטרליה, מדינה שבה יש רגולציה חלה ירידה חדה מאוד בכמות ה - CFP בעקבות הרגולציה. בשיחה שהייתה לי עם יו"ר ועדת הרגולציה באוסטרליה, שמעתי ממנה כי עד 2017, נדרשו האוסטרלים לעבור 3 קורסים כדי

להוציא רישיון. בעקבות התהליך, מ-2017, נדרשים להשלים קורסים נוספים ולהשלים עד סוף 2021 תואר רלוונטי. עד 2024, יהיו חייבים גם להשלים תואר שני למי שאין. גם הנושא הכספי משחק כאן תפקיד: השקעה נוספת בלימודים אקדמיים יקרים, ירידה בהכנסות ותשלומים נוספים על רישיונות. כפועל יוצא של זה, מספר המתכננים המחזיקים בהסמכת CFP, ירד באוסטרליה מ- 28,000 בקירוב, ל- 15,000, תוך 5 שנים. הדבר מוכיח שיכולים להיות יותר חסרונות מיתרונות. **רם** - ממליץ לשתף את דוד בכר שאף הוא עשה מחקר בנושא הרגולציה. **יוסי ברונהיים** - הניסיון האוסטרלי כמדינה מערבית מתקדמת, יכול להיות נר לרגלינו להוריד פרופיל, לא ללכת לכיוון של רגולציה. **רם** - ההמלצות שאני קיבלתי, היו לפעול כינון רגולציה דרך משרד המשפטים. לא כדאי ולא נכון לפעול דרך הפיקוח על שוק ההון ביטוח וחיסכון **ברק** - אנחנו נמשיך ונבחן את הנושא על כל היבטיו.

**רם אמית, יו"ר האסיפה** - תודה לכולם, בזה הנני נועל את האסיפה.

ריאיון .

חתימת מזכירת האסיפה

חתימת יו"ר האסיפה